CoBlue
Co-production of Knowledge and Politics for a Just and Sustainable Blue Economy

Universidade de Vigo

Citta
FEUP UNIVERSITY OF PORTO
FCTUC UNIVERSITY OF COIMBRA



PAUTAS

Desarrollar acciones inclusivas de participación multiactor

Lecciones del proyecto CoBlue sobre la eólica marina en Galicia

Oporto y Vigo · Diciembre 2025 · Edición revisada, octubre 2026

Funded by the European Union

REINFORCING Grantee

XUNTA DE GALICIA | CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN, CIENCIA, UNIVERSIDADES E FORMACIÓN PROFESIONAL

TIASLab A living lab for public participation

POST-GROWTH INNOVATION LAB

Pautas para desarrollar acciones inclusivas de participación multiactor. Lecciones del proyecto CoBlue

Esta publicación ha sido elaborada conjuntamente por el Centro de Investigação do Território, Transportes e Ambiente (CITTA) de la Universidade do Porto y el Post-Growth Innovation Lab de la Universidade de Vigo. La acción CoBlue forma parte de TIAS lab, el laboratorio de participación pública de la Universidade de Vigo.

Primera edición diciembre 2025. Edición revisada octubre 2026.

Autoría

Daniel Maia, António Ferreira, Susana Bastón Meira, Sara Cruz y Brais Suárez Eiroa.

Agradecimientos

Agradecemos a las 36 personas de 29 entidades que participaron en el foro CoBlue. Su participación es la base de las lecciones que recogen estas pautas.

Todas las personas autoras agradecen el apoyo del proyecto REINFORCING, financiado por la Unión Europea, bajo la subvención REINFORCING-I2_10. Susana Bastón Meira agradece la financiación del programa de investigación e innovación Horizonte Europa de la Unión Europea a través del proyecto REINFORCING (acuerdo de subvención n.º 101094435), en el marco de la subvención REINFORCING-I2_10. Brais Suárez-Eiroa agradece la financiación del programa posdoctoral de la Xunta de Galicia bajo el contrato ED481B-2023-011, financiado por la Consellería de Cultura, Educación, Formación Profesional e Universidades.

Financiado por la Unión Europea. Las opiniones y puntos de vista expresados solo comprometen a su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea. Ni la Unión Europea ni la autoridad otorgante pueden ser considerados responsables de ellos.

Fotografías del foro del equipo CoBlue. Otras imágenes de Unsplash, de uso libre.

CITTA · Centro de Investigação do Território, Transportes e Ambiente · Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto · Rua Dr. Roberto Frias, s/n, 4200-465 Porto, Portugal.

Índice

Resumen ejecutivo **4**

1. Contexto y objetivos **6**
- Por qué estas pautas 6
- Qué es un proceso de participación multiactor 6
- Qué hace posible un proceso 7

2. Una metodología estándar **10**
- Etapa preparatoria 10
- Etapa de implicación 10
- Etapa de perfeccionamiento 11
- Etapa de propuesta 11

3. Recomendaciones **13**
- Duración 13
- Recursos 13
- Transparencia procedimental 14
- Capacidades de facilitación 14
- Alcance de la implicación 14
- Inclusividad procedimental 15
- Arraigo institucional 15
- Impacto 16
- Alineación de objetivos 16
- Resumen de las recomendaciones 17

4. Consideraciones finales **19**

Referencias **20**
- Más información 20

Resumen ejecutivo

Estas pautas recogen las lecciones del proceso de participación multiactor que el proyecto CoBlue llevó a cabo en Vigo en 2025. El proceso reunió a 36 personas de 29 entidades para coproducir recomendaciones políticas sobre los parques eólicos marinos del suroeste de Galicia. Las pautas las elaboraron el CITTA de la Universidade do Porto, que observó el proceso, y el Post-Growth Innovation Lab de la Universidade de Vigo, que lo diseñó y lo llevó a cabo.

El mensaje principal es que el nivel de inclusividad y diversidad de un proceso de participación debe ajustarse a la naturaleza del problema que aborda. Los problemas complejos, con causas interconectadas y efectos imprevisibles, requieren niveles altos de inclusividad y diversidad. Los problemas complicados pero acotados pueden abordarse con enfoques menos exigentes. En la práctica, lo que puede conseguir cualquier proceso depende también de sus condiciones, como el tiempo, los recursos, la claridad de la comunicación, las capacidades de facilitación, la intensidad de la implicación y los procedimientos que garantizan una participación equitativa.

A partir de la experiencia de CoBlue, las pautas proponen una metodología estándar de cuatro etapas y doce fases que puede adaptarse a cada contexto. Después examinan nueve dimensiones procedimentales y ofrecen una recomendación para cada una, con una distinción entre procesos más sencillos y más complejos.

Mensajes clave

- Ajustar el nivel de inclusividad y diversidad a la complejidad del problema.
- Contactar con quienes toman las decisiones antes de diseñar el proceso, para conocer su disposición a utilizar sus resultados.
- Comunicar los objetivos, las normas y las expectativas con claridad y en un lenguaje sencillo.
- Invertir en capacidades de facilitación, sobre todo cuando el proceso implica a muchas personas y actividades.
- Utilizar técnicas variadas, creativas e interactivas para que la participación sea activa y equitativa.
- Ajustar las ambiciones al contexto, para evitar expectativas frustradas entre las personas participantes.

CoBlue alcanzó un nivel alto de inclusividad y diversidad. Todavía es incierto que las instituciones asuman sus resultados a largo plazo, aunque el diálogo en curso con organismos locales y regionales mejora las perspectivas de que se acepten y se utilicen.



1
Contexto y objetivos

1. Contexto y objetivos

Por qué estas pautas

Estas pautas son el resultado de una investigación conjunta del CITTA de la Universidade do Porto y el Post-Growth Innovation Lab de la Universidade de Vigo. La investigación analizó el proyecto CoBlue, que el Post-Growth Innovation Lab diseñó y llevó a cabo en 2025 para promover la implicación activa de la ciudadanía y coproducir recomendaciones políticas sobre los parques eólicos marinos del suroeste de Galicia. El proyecto buscaba beneficiar a las comunidades y administraciones locales con un enfoque más integral de la toma de decisiones. Se apoya en investigaciones que muestran la capacidad de la ciudadanía para definir los problemas y sus consecuencias, proponer soluciones y contribuir a aplicar y seguir las medidas [1, 2].

A partir de observaciones y reuniones realizadas durante el proyecto, las pautas examinan el papel de la inclusividad y la diversidad en los procesos de participación multiactor y quieren servir de ayuda a iniciativas similares.

Dos conceptos clave

La **inclusividad** es el grado en que un proceso permite la participación significativa de una amplia variedad de personas y entidades, con orientaciones, tipos de institución y trayectorias sociales y profesionales diferentes. Se refiere a quién participa.

La **diversidad** es la medida en que la participación inclusiva se convierte en una pluralidad real de perspectivas, puntos de vista y formas de plantear la cuestión, que influye en cómo se debate, se entiende y se aborda. Se refiere a la variedad de perspectivas que surgen de esa participación.

Qué es un proceso de participación multiactor

Los procesos de participación multiactor permiten que la sociedad intervenga de forma más directa y activa en la solución de problemas socioeconómicos y ambientales difíciles de abordar con enfoques centralizados [3]. Fomentan la rendición de cuentas, la participación en igualdad, la transparencia y la colaboración entre las partes interesadas en las distintas etapas de la toma de decisiones [4]. Su finalidad principal puede variar. Algunos buscan sensibilizar sobre una cuestión compleja, y otros empoderar a las comunidades o promover la integración de políticas y cambios en la gobernanza [5, 6]. También pueden adoptar muchas formas, como reuniones, foros y talleres [3].

Comprender el problema es el punto de partida de cualquier proceso, porque la naturaleza del problema da pistas sobre cómo abordarlo. La tabla 1 muestra la diferencia entre los problemas complicados y los complejos.

Tabla 1. Diferencias entre problemas complicados y complejos

Un problema complicado...	Un problema complejo...
tiene causas aisladas y fáciles de identificar	tiene causas múltiples e interconectadas
pertenece a un sector administrativo claro	abarca muchos sectores administrativos
puede abordarse y resolverse por partes	solo puede resolverse si se entiende y se aborda en su conjunto
tiene una relación clara y proporcional entre causas y consecuencias	tiene una relación imprevisible entre causas y consecuencias
tiene soluciones más sencillas y duraderas	tiene soluciones temporales, porque pueden surgir problemas nuevos
puede apoyarse en niveles más bajos de inclusividad y diversidad	debería apoyarse en niveles más altos de inclusividad y diversidad

Por tanto, la magnitud y la dificultad de un reto ayudan a decidir el grado adecuado de inclusividad y diversidad. Al mismo tiempo, implicar a muchos grupos sociales y examinar muchas opiniones, y cómo cambian a lo largo del proceso, ayuda a definir problemas cuyas causas y consecuencias son difíciles de describir.

Qué hace posible un proceso

En principio, cualquier proceso ganaría en eficacia e integración con más inclusividad y diversidad. En la práctica, cada proceso depende de sus recursos, su tiempo, sus capacidades profesionales y otras condiciones procedimentales (tabla 2). La complejidad del problema indica cómo debería ser un proceso, y las dimensiones procedimentales determinan cómo puede diseñarse, llevarse a cabo, evaluarse y difundirse.

Tabla 2. Dimensiones procedimentales de un proceso de participación multiactor

Grupo	Dimensión procedimental	Descripción
Vinculadas a la inclusividad y la diversidad	1. Duración	Tiempo disponible o necesario para todas las etapas del proceso
	2. Recursos	Financiación, infraestructuras y personal disponibles para el proceso
	3. Transparencia procedimental	Comunicación clara con las partes interesadas sobre procedimientos, normas, objetivos y expectativas
	4. Capacidades de facilitación	Capacidad del equipo responsable para diseñar, dirigir, coordinar, evaluar y sintetizar el proceso
	5. Alcance de la implicación	Intensidad y frecuencia de la implicación de las partes interesadas
	6. Inclusividad procedimental	Condiciones para una participación más horizontal e igualitaria entre distintos tipos de partes interesadas
Independientes de la inclusividad y la diversidad	7. Arraigo institucional	Disposición y voluntad de las organizaciones públicas y privadas y de otras instancias de decisión para aceptar y utilizar los resultados
	8. Impacto	Uso que hace el equipo responsable de los resultados del proceso
	9. Alineación de objetivos	Forma en que el equipo responsable define los objetivos y las intenciones del proceso



2

Una metodología estándar

2. Una metodología estándar

Hay muchas formas de fomentar una implicación activa. Este capítulo presenta una estructura básica para diseñar y llevar a cabo un proceso de participación multiactor. Tiene cuatro etapas y doce fases (figura 1) y puede ajustarse a las dimensiones procedimentales que limitan o hacen posible cada proceso.

Etapa preparatoria	Etapa de implicación	Etapa de perfeccionamiento	Etapa de propuesta
1. Preliminar. Comprobar el arraigo institucional. **2. Diseño.** Identificar a las partes afectadas y definir normas, objetivos y estructura. **3. Difusión.** Comunicar el proceso y el proyecto.	**4. Captación.** Recoger datos de las partes interesadas captadas. **5. Orientación.** Conocer a las partes interesadas e informarlas de las actividades previstas. **6. Evento.** Desarrollar las actividades del proceso.	**7. Validación.** Elaborar un informe de retorno y compartirlo con todas las partes interesadas. **8. Análisis.** Examinar los datos recogidos antes, durante y después del evento. **9. Revisión.** Perfeccionar la metodología.	**10. Comunicación de resultados.** Trasladar los resultados a las instituciones locales y regionales. **11. Propuesta.** Consolidar el informe final con las propuestas. **12. Impacto.** Evaluar el impacto del proceso.

Figura 1. Etapas y fases de un proceso estándar de participación multiactor.

Etapa preparatoria

La etapa preparatoria crea las condiciones del proceso. Empieza con la **fase preliminar**, en la que las personas facilitadoras establecen un primer contacto con las instancias de decisión locales o regionales responsables del problema. Esta fase es crucial, porque muestra el grado de compromiso de estas autoridades y su capacidad para asumir el proceso y sus resultados. Esto orienta la **fase de diseño**, en la que las personas facilitadoras fijan el alcance de los objetivos, las normas y la estructura. En la **fase de difusión**, el proceso se anuncia a las comunidades locales, con una breve explicación de su propósito y de las formas en que las partes interesadas pueden contribuir a cocrear soluciones y propuestas.

Etapa de implicación

La etapa de implicación abarca las fases de contacto directo con las partes interesadas. En la **fase de captación**, las personas facilitadoras recogen datos de las partes interesadas captadas y forman un grupo en el que todo el mundo puede contribuir de forma activa y en igualdad, sin que ninguna perspectiva domine a las demás. En la **fase de orientación**, las personas facilitadoras conocen a las personas participantes, por ejemplo en reuniones en línea, y explican las actividades previstas. Esta fase puede aumentar mucho la implicación en la siguiente.

La **fase del evento** puede adoptar formatos diferentes, como foros, asambleas o talleres, y frecuencias diferentes, desde una única reunión hasta reuniones mensuales o anuales. Las personas facilitadoras los eligen según lo que sea viable. Las dinámicas creativas e interactivas favorecen un debate justo y cooperativo. Las cartas, los juegos de tablero, los dibujos, la poesía y otras técnicas facilitan la interacción, mantienen el interés de las personas participantes y dan a todo el mundo la misma oportunidad de expresar sus opiniones (figura 2).



Figura 2. Cartas y notas adhesivas (izquierda) y un juego de tablero sobre el proceso de implementación (derecha) utilizados en CoBlue para compartir perspectivas, preocupaciones y propuestas sobre la eólica marina.

Cómo aplicó CoBlue la fase del evento

La fase del evento de CoBlue fue un foro con tres encuentros. En dos encuentros presenciales, celebrados el 6 y el 13 de junio de 2025, las personas participantes debatieron los problemas mediante dinámicas diversas. En un encuentro en línea, celebrado el 20 de junio de 2025, el equipo presentó los resultados y los debatió con las personas participantes. En todos los encuentros, las personas facilitadoras utilizaron dinámicas para romper el hielo, con el fin de que todas las partes interesadas se sintieran cómodas al participar.

Etapa de perfeccionamiento

La etapa de perfeccionamiento mejora la metodología y valida los resultados con actores clave que quizá no participaron directamente. En la **fase de validación**, las personas facilitadoras comparten un informe de retorno con las partes interesadas relevantes, incluidas las que no estuvieron en la etapa de implicación. Esta fase muestra el avance del proceso a las instancias de decisión contactadas en la fase preliminar y ofrece una nueva oportunidad de incluir a grupos que se mostraron reacios a participar. La **fase de análisis** evalúa todos los datos recogidos antes, durante y después del evento. Recorre todas las etapas y es crucial para aprovechar al máximo los resultados. También muestra dónde puede mejorarse la metodología en la **fase de revisión**.

Etapa de propuesta

La etapa de propuesta contiene las últimas fases. El proceso puede continuar después, porque la metodología puede repetirse para el mismo problema, para una cuestión relacionada o para un problema nuevo. En la **fase de comunicación de resultados**, los resultados se trasladan a las autoridades locales y regionales. En la **fase de propuesta**, las propuestas finales se consolidan y se presentan en formatos diversos, como reuniones, informes, guías o talleres. En la **fase de impacto**, las personas facilitadoras evalúan la contribución global del proceso a la comunidad local, incluidas las personas participantes, y a las instancias de decisión, y analizan en qué medida se cumplieron sus objetivos.



3
Recomendaciones

3. Recomendaciones

Este capítulo describe las nueve dimensiones procedimentales y cómo influye cada una en un proceso de participación multiactor. Para cada dimensión, ofrece una recomendación adaptada al nivel de inclusividad y diversidad propio de procesos más sencillos o más complejos. Abordar un problema complejo con pocos recursos puede tener efectos perjudiciales, por lo que en esos casos las recomendaciones merecen una atención especial. La tabla 3, al final del capítulo, las resume.

Duración

Un plazo más amplio permite al equipo responsable trabajar más en cada etapa. Puede ayudarle a invitar e implicar a más partes interesadas, profundizar el diálogo con las autoridades locales y con la comunidad en las fases de captación y validación, analizar con más detalle las opiniones de las partes interesadas, perfeccionar la metodología cuando surgen retos imprevistos y seguir los impactos durante más tiempo.

Fases en las que más influye. Influye en todas las fases.

Recomendación

Los plazos más cortos pueden bastar para procesos más sencillos, con niveles más bajos de inclusividad y diversidad. Los procesos que abordan retos más difíciles y complejos, con una variedad mayor de grupos sociales y actividades, se benefician de un plazo más largo.

En CoBlue. Las tres sesiones se celebraron en un mismo mes. Esto mantuvo el impulso, pero dejó poco tiempo para analizar el material entre sesiones.

Recursos

El apoyo económico y el no económico son importantes para desarrollar un proceso adecuado a la dificultad del problema. Contar con apoyo suficiente para difundir la iniciativa, contratar y formar al equipo y encontrar espacios para las actividades es esencial, sobre todo porque la financiación pública suele ser limitada.

Fases en las que más influye. Influye en todas las fases.

Recomendación

Los procesos más sencillos y directos pueden funcionar con menos recursos. La financiación, las infraestructuras o el personal adicionales ayudan a desarrollar procesos más detallados y elaborados, que normalmente también necesitan más tiempo.

En CoBlue. El foro se financió con el proyecto europeo REINFORCING y se celebró en un edificio universitario, el edificio Redeiras de la Universidade de Vigo.

Transparencia procedimental

Para que el proceso funcione bien, las partes interesadas necesitan entender con claridad su diseño, sus objetivos, sus normas y sus expectativas.

Fases en las que más influye. Preliminar, difusión, orientación y validación.

Recomendación

En un proceso sencillo es más fácil asegurarse de que las partes interesadas entienden las normas, los objetivos y las expectativas de cada parte. Cuando un proceso implica a más personas y actividades, la metodología se vuelve más compleja y hace falta un esfuerzo adicional para explicarla, de modo que todas las personas participantes, sean cuales sean sus capacidades cognitivas, entiendan el propósito de las actividades y su papel en ellas.

En CoBlue. Al inicio de cada sesión se presentaron diez normas básicas y un relato común sobre el propósito del foro. El informe preliminar de resultados se envió a las personas participantes tres días antes de la sesión en línea.

Capacidades de facilitación

La formación del equipo responsable es decisiva para diseñar, analizar y desarrollar un proceso que permita una participación amplia, horizontal e igualitaria en todas sus fases y etapas.

Fases en las que más influye. Influye en todas las etapas.

Recomendación

Más inclusividad y diversidad suelen requerir más formación para el equipo responsable, que tendrá que gestionar un conjunto más amplio de actividades y partes interesadas. Los procesos más sencillos sobre cuestiones más directas pueden desarrollarse sin dedicar mucho tiempo ni recursos a formar a las personas facilitadoras, porque su metodología puede ser menos elaborada.

En CoBlue. El equipo combinó tres funciones, con personas facilitadoras que guiaban las actividades, observadoras que seguían las dinámicas de grupo y relatoras que recogían las ideas y los desacuerdos.

Alcance de la implicación

La intensidad y la frecuencia de la implicación entre las partes interesadas, y entre ellas y las personas facilitadoras, pueden ser decisivas para un proceso más inclusivo y diverso. Las actividades creativas y dinámicas favorecen una participación más activa y constante, ayudan a comprender los conocimientos y opiniones compartidos y dejan una huella duradera.

Fases en las que más influye. Difusión, orientación, evento y validación.

Recomendación

Los procesos que aspiran a ser más inclusivos y diversos deberían ofrecer actividades continuas, atractivas y dinámicas en las fases en las que las partes interesadas participan más directamente. Las técnicas creativas e interactivas, como las utilizadas en CoBlue, mantienen el interés de las personas participantes, las animan a interactuar y les ofrecen formas más inclusivas e igualitarias de comunicarse en los debates.

En CoBlue. Las actividades incluyeron dinámicas de movimiento para romper el hielo, notas adhesivas y votaciones con pegatinas, cartas ilustradas Dixit, un ejercicio de speed dating, un puzle del proceso de implementación y un tablero en línea en Padlet.

Inclusividad procedimental

Un entorno inclusivo es esencial para que todas las partes interesadas tengan una oportunidad igual y justa de compartir sus opiniones y propuestas. Un proceso más inclusivo y acogedor necesita procedimientos que tengan en cuenta las distintas capacidades comunicativas y cognitivas de las personas participantes.

Fases en las que más influye. Diseño, orientación, evento y validación.

Recomendación

Los procesos que buscan más inclusividad y diversidad deberían ofrecer procedimientos y herramientas para un número mayor de personas participantes con una variedad más amplia de capacidades comunicativas y cognitivas. En los procesos más sencillos esto es menos urgente, porque participan menos grupos sociales y menos variados.

En CoBlue. Antes de las sesiones se invitó a cada persona participante a una entrevista individual, lo que ayudó al equipo a conocer sus necesidades. Los grupos pequeños, las aportaciones por escrito y la votación con pegatinas ayudaron a equilibrar las voces.

Arraigo institucional

Sea cual sea el nivel de inclusividad y diversidad, el arraigo institucional describe la probabilidad de que los gobiernos y las principales instancias de decisión entiendan, validen e integren los resultados del proceso.

Fases en las que más influye. Preliminar, diseño, validación y comunicación de resultados.

Recomendación

El equipo responsable debería mantener un diálogo constante con las instituciones y entidades clave para examinar y reforzar su voluntad y su disposición a aceptar y utilizar los resultados. Cuanto más ambiciosos sean los objetivos, mayor será el esfuerzo necesario para que el proceso tenga el impacto deseado en la gobernanza. A veces conviene reducir el alcance de los objetivos cuando el arraigo institucional es demasiado débil para que resulten aceptables. Un proceso también puede utilizarse precisamente para iniciar cambios en las instituciones, al mostrar a las instancias de decisión lo que pueden conseguir los enfoques participativos.

En CoBlue. Ocho entidades, entre ellas administraciones públicas, revisaron y validaron las recomendaciones, y el equipo mantiene el diálogo con las instituciones locales y regionales.

Impacto

El impacto de un proceso es la medida en que sus resultados contribuyen a los objetivos fijados al principio. Los impactos pueden ser muy variados. Un proceso puede producir documentos útiles sobre el problema, como informes, guías o recomendaciones, y también puede cambiar la forma de hacer política, mediante cambios en las prácticas y las instituciones, el empoderamiento de la comunidad, la sensibilización y el intercambio de conocimiento. Todos estos resultados ayudan a consolidar el potencial de estos procesos para mejorar o transformar la toma de decisiones.

Fases en las que más influye. Preliminar, diseño, análisis, propuesta e impacto.

Recomendación

Medir el impacto depende directamente de la calidad y la cantidad de los datos recogidos, evaluados y sintetizados en todas las fases. La evaluación continua permite explicar cómo cambió el proceso las opiniones de las partes interesadas sobre el problema, o sobre el propio proceso, antes, durante y después de su participación. Estos impactos pueden ser difíciles de captar, pero pueden examinarse y compararse con los objetivos fijados en la etapa preparatoria y en la fase de diseño.

En CoBlue. El foro produjo 13 recomendaciones políticas, una guía metodológica y estas pautas.

Alineación de objetivos

Todo proceso debería alinear sus objetivos con las condiciones sociales, económicas y políticas que pueden aumentar o limitar el impacto de sus resultados.

Fases en las que más influye. Diseño, validación e impacto.

Recomendación

El equipo responsable debería tener en cuenta el grado de arraigo institucional y de cultura cívica activa del contexto en el que se desarrolla el proceso. Unas metas ambiciosas en contextos con poco apoyo o interés institucional y comunitario tienden a generar expectativas frustradas, tanto en el equipo responsable como en las personas participantes. Alinear los objetivos con la viabilidad de las propuestas favorece una percepción positiva de la participación ciudadana.

En CoBlue. El foro se presentó como una experiencia piloto, centrada en la flexibilidad y el aprendizaje, con el objetivo de mostrar que la participación pública puede ser una parte habitual de la toma de decisiones.

Resumen de las recomendaciones

Tabla 3. Recomendaciones por dimensión procedimental

Dimensión	Fases en las que más influye	Proceso más sencillo	Proceso más complejo
Duración	Todas	Un plazo más corto puede bastar	Un plazo más largo para grupos y actividades más amplios
Recursos	Todas	Menos recursos pueden bastar	Financiación, infraestructuras y personal adicionales
Transparencia procedimental	Preliminar, difusión, orientación, validación	Las normas y los objetivos son más fáciles de explicar	Esfuerzo adicional para que todo el mundo entienda el propósito y su papel
Capacidades de facilitación	Todas	Una formación limitada puede bastar	Más formación para las personas facilitadoras
Alcance de la implicación	Difusión, orientación, evento, validación	Actividades básicas de implicación	Actividades continuas, dinámicas y creativas
Inclusividad procedimental	Diseño, orientación, evento, validación	Menos urgente con grupos menos numerosos y similares	Procedimientos y herramientas para capacidades comunicativas y cognitivas variadas
Arraigo institucional	Preliminar, diseño, validación, comunicación de resultados	Diálogo constante con las instituciones en todos los casos	Más esfuerzo cuanto mayor es la ambición, o un alcance más reducido
Impacto	Preliminar, diseño, análisis, propuesta, impacto	Recogida de datos y evaluación en todos los casos	Evaluación continua antes, durante y después de la participación
Alineación de objetivos	Diseño, validación, impacto	Objetivos ajustados al contexto en todos los casos	Ambición ajustada al apoyo institucional y cívico



4
Consideraciones finales

4. Consideraciones finales

CoBlue funcionó como un laboratorio para identificar y analizar procedimientos y permitió formular las recomendaciones que presentan estas pautas. Su diseño ofreció además una base sólida para una metodología estándar. Cada etapa de esta metodología ofrece oportunidades para ajustar la inclusividad y la diversidad de las personas participantes y de sus opiniones sobre el problema. Esta flexibilidad permite a las personas facilitadoras adaptar su proceso a las barreras, previstas o imprevistas, antes, durante y después de las actividades.

Las dimensiones procedimentales ofrecen una forma más realista de diseñar un proceso. Cuando los nuevos proyectos abordan problemas sociales y ambientales, la distancia entre el proceso ideal y el proceso viable suele ser visible, porque el tiempo, los recursos, el arraigo institucional y otras condiciones son con frecuencia insuficientes. Trabajar sobre un problema complejo y acompañar a las comunidades afectadas puede requerir metas iniciales más modestas que vayan construyendo apoyo social e institucional con el tiempo. Estos logros graduales quizá no resuelvan de inmediato un problema complejo, pero pueden producir efectos visibles en el contexto local.

Estos procesos merecen impulsarse también cuando las condiciones no alcanzan para aplicar la metodología ideal. Llaman la atención sobre la cuestión, muestran el potencial de la participación ciudadana y pueden favorecer la institucionalización de otras formas de tomar decisiones.

El equipo CoBlue sigue trabajando con las instituciones locales y regionales que planifican los proyectos de eólica marina en Galicia para promover los resultados del proceso. Todavía no está claro si el proceso se institucionalizará a largo plazo. Los diálogos mantenidos antes y después del foro han reforzado su arraigo institucional. El proceso consiguió además crear una deliberación activa e integral que, para la mayoría de las personas participantes, representó una forma más democrática de tomar decisiones.

Referencias

[1] Dentoni, D., Bitzer, V. y Schouten, G. (2018). Harnessing wicked problems in multi-stakeholder partnerships. *Journal of Business Ethics*, 150(2), 333–356.

[2] Hügel, S. y Davies, A. R. (2020). Public participation, engagement, and climate change adaptation. A review of the research literature. *WIREs Climate Change*, 11(4), e645.

[3] UNDP (2006). *Multi-stakeholder Engagement Processes. A UNDP Capacity Development Resource*. United Nations Development Programme.

[4] Abord-Hugon Nonet, G., Gössling, T., Van Tulder, R. y Bryson, J. M. (2022). Multi-stakeholder engagement for the Sustainable Development Goals. Introduction to the special issue. *Journal of Business Ethics*, 180(4), 945–957.

[5] Uittenbroek, C. J., Mees, H. L. P., Hegger, D. L. T. y Driessen, P. P. J. (2019). The design of public participation. Who participates, when and how? Insights in climate adaptation planning from the Netherlands. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(14), 2529–2547.

[6] Zellner, M. (2024). Participatory modeling for collaborative landscape and environmental planning. From potential to realization.

Más información

CoBlue en TIAS lab · tiaslab.uvigo.gal/case.html?id=coblue

Página del proyecto CoBlue · postgrowth-lab.uvigo.es/projects/coblue

CoBlue Co-production of Knowledge and Politics for a Just and Sustainable Blue Economy

Universidade Vigo

Citta FEUP University of Porto FCTUC University of Coimbra

Co-production of Knowledge and Politics for a Just and Sustainable Blue Economy

tiaslab.uvigo.gal

postgrowth-lab.uvigo.es/projects/coblue

TIASLab A living lab for public participation

POST-GROWTH INNOVATION LAB

Funded by the European Union

REINFORCING Grantee

XUNTA DE GALICIA | CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN, CIENCIA, UNIVERSIDADES E FORMACIÓN PROFESIONAL